

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

a Képviselőtestület 1996. december 19-i üléséről

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 208/1996. Kvt. határozatot (4. oldal)
- a 209/1996. Kvt. határozatot (6. oldal)

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: a Képviselőtestület 1996. december 19-én 19.00 órakor kezdődött üléséről.

Jelen vannak: Dr.Sóvágó László polgármester, Piroska Mihály, Dr.Joó Zoltán, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Radácsi Gusztáv, Túri László, Dr.Papp Jenő, Fábíán Attila, Dede Ernő, Mészáros Sándor, Kiss István, Sapielakné Kiss Katalin képviselők, Dr.Vincze Ferenc jegyző, Lőrincz László főkönyvelő, Boruzs Mihály főmérnök, Jenei Tibor technikusként, Virág Sándorné jegyzőkönyvvezetőként.

Az ülésen nem vett részt Dobrossy Barnabás és Nyéki István képviselő.

Dr.Sóvágó László: a napirendet ismertette Javasolta a szeméttelp kérdését megvitatni, a Széchenyi István Kollégium pótelőirányzatára vonatkozó előterjesztést, valamint a nem pedagógus létszámcsökkentéssel kapcsolatos pályázatról szóló előterjesztést.

A képviselők a napirendre tett javaslatot 16 igen szavazattal elfogadták.

N A P I R E N D :

1./ Szeméttelp helyzetéről tájékoztatás.

Előadó: polgármester
VGRt ügyvez. igazgatója

2./ Pótelőirányzat engedélyezésére előterjesztés.

Előadó: főkönyvelő

3./ Előterjesztés a nem pedagógus létszámcsökkentéssel kapcsolatos pályázatról,

Előadó: főkönyvelő

Mészáros Sándor: a szeméttelp építésével kapcsolat fontos kérdések megvitatására az önkormányzat gazdasági érdekeire tekintettel zárt ülés elrendelését kérte. Üzleti érdeket sértene a nyilvános ülés, mert a pályázatokat, az összegeket ismertetni kell, azok még nem hivatalosak, azok még nem publikálhatók.

Sári Csaba: javasolta, hogy a zárt ülést hagyják a végére.

Második napirend:

Mészáros Sándor: a pénzügyi bizottság az előterjesztést a bizottság határozatképtelensége miatt nem tudta megtárgyalni, így a napirend tárgyalását a pénzügyi bizottság jelenlévő tagjai elnapolták.

Dr. Vincze Ferenc: ha a bizottság egyszer már tárgyalta korábban az előterjesztést, - tudomása szerint ez így van - akkor nincs akadálya a testületi tárgyalásnak. Ezt a témát még ebben az évben le kellene zárni, mert idei költségvetés módosítás jövő év januárjában lenne, addig a bizonytalanság nem tartható.

Dr. Joó Zoltán: kérte a jegyző urat, ismertesse a testület ebben a témában hozott korábbi döntését. Tudomása szerint van egy határozat, mely szerint a bizottságnak meg kell vizsgálni ezt a kérdést.

Dr. Vincze Ferenc: a testületnek tudomása volt arról, amikor ezt a döntést hozta, hogy később tárgyalja újra a témát a bizottság, hogy már korábban tárgyalták. Nehéz azzal mit kezdeni, ha tárgyal egy anyagot egyszer a bizottság és utána visszaadják neki. .

Dr. Joó Zoltán: amikor a bizottság tárgyalta, nem kapta feladatul a tételes vizsgálatot. A testületi döntés ezt követően, ebben a tekintetben született.

Dr. Vincze Ferenc: a bizottsági ülésen az intézmény igazgatója és gazdasági vezetője is jelen volt, tisztázni lehetett volna a részleteket.

Czeglédi Gyula: valóban egy "szerencsétlen" helyzet állt elő, hogy a bizottsági ülésen megfelelő létszámban nem tudtak jelen lenni. Az előző testületi ülésen jelezte személyes illetve több bizottsági tag elfoglaltságát.

Megerősítette, hogy a pénzügyi bizottsági ülésen amikor az egész pótelőirányzat csomagban tárgyalásra került, akkor azon kevesek közül való volt a Széchenyi István Kollégiumnak a vezetője, illetve gazdaságvezetője, akik részt vettek a pénzügyi bizottságnak az ülésén és minden, a bizottság tagjai által fölmerült kérdésre szóban választ adtak. A mostani ülésen általuk írásban megerősítve láthatják a számokat, különös dolog nem történt.

Sári Csaba: amiért az előző testületi ülésen kivették a többi pótelőirányzathoz az volt az oka, hogy a jelenleg beterjesztett anyagot látni akarták. Nem látja akadályát annak, hogy erről szavazzanak. Ha a vezérszámokat megnézik, indokoltnak látszik a kérelem, illetve annak teljesítése. Szavazást javasol, részéről támogatja a pótelőirányzat biztosítását.

Radácsi Gusztáv: az előző testületi ülésen elhangzott kérése miatt, miszerint kérte a részletezést, többször került kellemetlen helyzetbe. Ez nem személyes indítatású volt, mint képviselőnek jogában áll ilyet kérni. A pénzügyi bizottság ülésén nem vett részt, kíváncsi volt a részletekre.

Sapielakné Kiss Katalin: a téma korábbi tárgyalásánál volt kérdése a nyári kiadásokra vonatkozóan. A jelenlegi kimutatás nem teljes egészében ad magyarázatot az akkori kérdésre. Csak a tervezetten felüli kiadásokról számol el, ha tiszta képet szeretnének látni, akkor a teljes nyári bevételt és a teljes nyári kiadást kellene ismerni. A kimutatásban ugyan ki van mutatva, hogy mitől van a 2,5 millió forint túllépése az intézménynek, de ez megnyugtató képet nem adhat. A III. n. évi beszámolóban, amit az intézmények gazdálkodásáról kaptak, már szeptember 30-án jelentkezett a 2,6 millió forintos túlfelhasználás. Megkérdezte, hogy egy intézménynél hogyan állhat elő kilenc hónap alatt 2,6 millió forintos, évi arányoshoz képes túlfelhasználás, amikor arra önkormányzati rendelet van, hogy az intézmények az önkormányzati támogatásukat időarányosan, havonta kaphatják meg, ettől eltérni csak a polgármester engedélyével lehet.

Papp Jenő: az épület menekült táboroként való hasznosításakor egyre romlott az állaga, egy évig kihasználatlan volt. Az intézmény költözése nem várt költözés volt, előre tervezni nem lehetett. Egy új oktatási intézmény alakult ki, ennek a fejlődését, de legalább a szintre hozását nem célszerű megakadályozni. Minden fillére szükség van és nem másra fordítják, hanem az intézmény állagának javítására.

Lőrincz László: az intézmény által adott anyag a teljes nyári üdültetés költségeit tartalmazza, lehet, hogy a megfogalmazás miatt félreérthető. Olyan adatok jelenleg nincsenek birtokában, amiből megállapítható lenne, hogy a III. n. éves finanszírozás hogyan alakult. Az intézmény finanszírozása a jelenlegi helyzetben nem 1/12-ed résszel szokott működni, mert a kiadások nem időarányosan, pontosan jelentkeznek, ezeket az intézményekkel minden esetben egyetelni szokták. Amikor az igény nagyobb, nagyobb támogatást biztosítanak. Nyilvánvaló, hogy a költözésnél ebben az időben olyan koncentráltan jelentkeztek a kiadások, amelyeket meg kellett oldaniuk, a finanszírozásban is többet kellett kapniuk, mint az időarányos rész. Amikor a pénzügyi bizottság korábban tárgyalta a pótigényeket az az állásfoglalás született, hogy majd decemberben térjenek vissza ismét. Akkor elhangzott, hogy előállnak olyan helyzetek, amikor bizonyos intézmények túlfelhasználva lesznek, ez a pótigények során fog rendeződni.

Sapielakné Kiss Katalin: az előző testületi ülésen a II. félévi előirányzat módosításokból szerzett információiból következtetett, hogy a 12 millió forint a többletbevétel és nem az egész nyári bevétel. Emlékezte szerint, hogy a Széchenyi István Kollégium bevételei között az eredeti tervezéskor az egyik épületében történő üdültetésnek a bevételei tervezve voltak.

Dr.Sóvágó László: szavazást javasol arra vonatkozóan, hogy szavazásra érettnek tartják-e az előterjesztést, kívánnak-e most dönteni, illetve ki támogatja a 2,5 millió forint pótelőirányzat biztosítását..

A képviselők 8 igen, 2 nem szavazattal, 4 tartózkodással a mostani döntés mellett szavaztak, a 2,5 millió forint biztosítását 9 igen, 1 nem szavazattal, 4 tartózkodással, minősített többséggel nem támogatták.

Harmadik napirend:

Dr.Sóvágó László: e napirend keretében javasolta az egészségügyi- és szociális bizottság előterjesztését, valamint a Dr.Kovács Zoltán képviselő indítványát is megvitatni.

Lőrincz László: a határozati javaslat utolsó sorában szereplő 1,162.600 Ft.helyesen 1,364.600 Ft, megegyezik a pályázat utolsó oszlopában szereplő számmal. Az előterjesztésben is szerepel, hogy a Kincstár tájékoztatása szerint a Parlament a pályázattal kapcsolatosan nem az elvárásoknak megfelelően döntött, így a felmentési időre járó átlagbéreket országos szinten senki nem fogja megkapni. Ezért szükséges az előterjesztés megtárgyalása.

Az előterjesztést összevont bizottsági ülésen tárgyalták, határozatképtelen volt a bizottság, az a javaslatuk, hogy az előterjesztés határozati javaslatában szereplőket fogadja el a testület.

A képviselők a az előterjesztett határozati javaslatot az elhangzott módosítással 11 igen, 1 nem szavazattal elfogadták.

208/1996. (XII.19.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a tartalék terhére a nem pedagógus létszámcsökkentéssel kapcsolatos kiadások fedezetére 1.734.700 Ft-ot hagy jóvá. 1997. évben ilyen címen 1,364.600 Ft. kerülhet tervezésre.

Határidő: azonnal

Felelős: főkönyvelő

Dr.Sóvágó László: felolvasta az egészségügyi és szociális bizottság hozzá intézett levelét: " Az Egészségügyi és Szociális Bizottság megtárgyalta a Családsegítő Szolgálat dolgozójának Tóth Barnának a kérelmét. Nagyné Kézi Éva irodavezető szóban kiegészíti az intézmény leirt kérelmét azzal, hogy Tóth Barna telefonon jelzett kérelme

arra irányult konkrétan, hogy a 220.600 Ft-ból az intézményvezető részére jutalmazás céljából milyen összeget tegyen félre, kívánja-e őt a munkáltató jutalomban részesíteni. Dr.Kovács Zoltán a bizottság elnöke kijelenti, hogy Csilekné.Dr.Rajkai Etelka esetleges jutalmazása tárgyalásában nem vesz részt és nem szavaz. A bizottság többi tagja egységesen azt javasolja, hogy mivel a kérelemben szereplő összeg az 1996. december 12-én a testület által megszavazott 929 000 Ft. pótelőirányzatból származik, jutalomként való felhasználását nem támogatja. A bizottság kérte, hogy az ügyet terjesszék testület elé, mivel a testület elé terjesztett póthitel igénylésben ez a tétel, mint jutalmazási pótigény nem szerepel."

Dr.Joó Zoltán: javasolta, ha tárgyalni kívánja a testület ezt a kérdést, kerüljön kiosztásra mellé a kérelem is, mert az anyag ismeretében kijelenti, hogy a kérdés ilyen formában történő "csúsztatás". Nem pótelőirányzatot adnak intézményvezető jutalmazására, hanem az intézményvezető korábban bírósági ítélettel kötlezésnek tett eleget, mivel nem volt rá pótleőirányzat, ezért kénytelen volt a bérmegetakarítását felhasználni és amikor megkapta arra az összeget pótelőirányzat formájában, akkor a bérmaradványekben a vonatkozásban visszaállt. Tehát nem a pótelőirányzatból ad jutalmat senkinek. Ahogy ezt megtette az összes többi intézmény, hogy a dolgozóinak jutalmat adott a bérmegetakarítás terhére, mert az az intézmény belső ügye. Az akkénti feltüntetése a kérdésnek, hogy pótelőirányzatból kívánják az intézmény vezetőjéneknek, vagy dolgozóinak jutalmazását megoldani, az így hamis. A bérmegetakarítással való rendelkezés ugyan úgy megilleti, mint más intézményt, miért lenne ez az egy intézmény "fekete báránya" az önkormányzatnak. Ismételten kérte, ha érdemben kíván a testület a kérdéssel foglalkozni, kapják meg a Tóth Barna kérelmét másolatban.

Lőrincz László: a polgármesteri hivatal részéről javasolják az összeg megadását, végül is a bizottság is ilyen formában foglalt állást, tekintettel arra, hogy más intézményeknél is történtek jutalom jellegű kifizetések. Nem alkalmaznak más elveket a Családsegítő Szolgálat vonatkozásában sem, mint más intézmény esetében. Javasolja, hogy a korábbi testületi döntés maradjon érvényben.

A képviselők 4 igen szavazattal (Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Dr.Sóvágó László, Túri László), 7 nem szavazattal (Fábián Attila, Dr.Joó Zoltán, Mészáros Sándor, Pirooska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba), 3 tartózkodással (Czeglédi Gyula, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán) döntöttek, hogy a kérdésben nem kívánnak újra szavazni.

A képviselők Dr.Kovács Zoltán képviselő írásban előterjesztett javaslatát 11 igen szavazattal /Czeglédi Gyula, Fábián Attila, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Dr.Papp Jenő, Pirooska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sári Csaba, Túri László), 1 nem szavazattal (Dr.Joó Zoltán) elfogadták és a következő határozatot hozták:

209/1996. (XII.19.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete Dr.Sóvágó László polgármester részére 140.000 Ft. jutalom kifizetését engedélyezi.

Határidő: - -

Felelős: - -

Dr.Sóvágó László: a szeméttelp tárgyalásával kapcsolatosan Mészáros úr elmondta az álláspontját, szavazást javasolt.

A képviselők a zárt ülés tartása mellett 12 igen szavazattal (Czeplédi Gyula, Dr.Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Dr.Sóvágó László, Túri László), 2 nem szavazattal (Fábián Attila, Sári Csaba) döntöttek.

A képviselőtestület zárt ülésen folytatta munkáját.



Dr.Sóvágó László
polgármester

K.m.f.



Dr.Vincze Ferenc
jegyző